



w sprawie oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie nie w pełni umożliwia studentom kierunku ekonomia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

- 3: przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 - 4: kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Prace dyplomowe posiadają szereg niedoskonałości, m.in.: opierają się na niewielkiej liczbie publikacji z zakresu realizowanego tematu, wykorzystywane źródła literaturowe są z reguły nieaktualne bądź nie mają charakteru naukowego, brakuje również wykorzystania literatury obcojęzycznej. Stwierdzono także brak wykorzystania zaawansowanych metod analizy zebranego materiału empirycznego (jakościowych/ilościowych), deprecjację aspektu praktycznego prac dyplomowych, jak również znacznie zawyżone oceny w recenzjach prac, bez ich odpowiedniego uzasadnienia, oraz zbyt syntetyczne formy recenzji prac dyplomowych.

Uczelnia przedstawiła szereg działań naprawczych mających na celu podniesienie w przyszłości jakości prac dyplomowych, takich jak: opracowanie nowych wzorów protokołów egzaminu dyplomowego, opracowanie nowych zasad oceny prac dyplomowych, opracowanie



poprawionego formularza oceny pracy dyplomowej, a także powołanie zespołu ds. przeglądu tematyki prac dyplomowych w ramach instytutowego zespołu ds. jakości kształcenia.

Przedstawione działania, które mają charakter sformalizowany w postaci zarządzeń Rektora lub decyzji Dyrektora Instytutu Gospodarki, mogą przyczynić się w przyszłości do poprawy jakości prac dyplomowych, jednak skuteczność wprowadzonych zmian wymaga ponownej weryfikacji.

2. Stosowane metody oraz formy weryfikacji efektów uczenia się w dużej części nie są zgodne z zaplanowanymi w kartach opisu zajęć, a także nie są w pełni udokumentowane, co uniemożliwia potwierdzenie właściwej weryfikacji i oceny osiągania efektów uczenia się, szczególnie w przypadku zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że przeprowadziła spotkanie z nauczycielami akademickimi, na którym przypomniano obowiązujące zasady dokumentowania osiągania przez studentów efektów uczenia się na kierunku studiów ekonomia zgodnie z zapisami regulaminu studiów oraz zapisami w kartach zajęć. Nauczyciele zostali dodatkowo zobowiązani (w formie polecenia służbowego) do składania raportu w tej sprawie Instytutowemu Zespołowi ds. Jakości Kształcenia po zakończeniu każdego semestru nauki. W roku akademickim 2024/2025 Uczelnia zaplanowała kolejne szkolenia dla pracowników dydaktycznych poświęcone dokumentowaniu osiągania przez studentów efektów uczenia się.

Przedstawione działania naprawcze mają charakter deklaracyjny i tym samym ich skuteczność wymaga ponownej weryfikacji.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Stwierdzono dość liczne przypadki powierzania zajęć osobom bez aktualnego dorobku naukowego i/lub zawodowego powiązanego z treściami zajęć, a także bez udokumentowanych kompetencji językowych do prowadzenia zajęć w języku obcym (w raporcie zespołu oceniającego wyszczególniono 11 takich przypadków, tj. 11 nauczycieli akademickich i powierzonych im 30 różnych zajęć bez wykazania odpowiednich kompetencji do ich prowadzenia).

W odpowiedzi Uczelnia przedstawiła podjęte działania naprawcze w postaci zmiany obsady większości zajęć wskazanych przez zespół oceniający jako nieprawidłowo obsadzone. Jednak w dalszym ciągu dla 4 zajęć Uczelnia albo nie przedstawiła w ogóle ich obsady (*podstawy prowadzenia biznesu w języku niemieckim*), albo przedstawione kwalifikacje nauczycieli akademickich nie spełniają warunków prawidłowego dopasowania kompetencji do zakresu merytorycznego danych zajęć (dotyczy to 3 zajęć: *ubezpieczenia*, *rachunkowość*, *sprawozdawczość finansowa*). Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się podniesienie jakości prac dyplomowych poprzez zwrócenie szczególnej uwagi na wykorzystywaną w pracy dyplomowej literaturę, tak aby była ona aktualna,



wystarczająco liczna, miała charakter naukowy, a także pochodziła ze źródeł obcojęzycznych. Dodatkowo zaleca się uwzględnianie w pracach dyplomowych aspektów praktycznych oraz wykorzystywanie odpowiednio zaawansowanych metod analizy zebranego materiału empirycznego (jakościowych/ilościowych), a także uzupełnienie recenzji prac o odpowiednie uzasadnianie wystawianych ocen.

2. Zaleca się odpowiednie dokumentowanie procedury weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, tak aby obejmowały wszystkie zajęcia i potwierdzały stosowanie przez nauczycieli akademickich odpowiednich metod i form weryfikacji zgodnie z zapisami w kartach zajęć, szczególnie w przypadku zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się dokonanie obsady zajęć wskazanych w zał. 1 zgodnie z kwalifikacjami nauczycieli akademickich, którym powierza się te zajęcia, w tym z uwzględnieniem ich aktualnego dorobku naukowego i/lub zawodowego poza systemem szkolnictwa wyższego powiązanego z treściami tych zajęć.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek ekonomia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2025/2026.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz



Załącznik nr 1
do uchwały nr 725/2024
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 5 września 2024 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>podstawy prowadzenia biznesu w j. niemieckim</i> – 45 godz./ studia pierwszego stopnia	Brak wskazania nowej obsady zajęć po wycofaniu dotychczasowej prowadzącej dr M. Urbaniak-Elkholy	Brak wskazania nowej osoby prowadzącej zajęcia uniemożliwia ocenę prawidłowości ich obsady.
<i>ubezpieczenia</i> – wykład / 30 godz. st. stacjonarne i 18 godz. st. niestacjonarne	Greta Poszwa, dr	Nie wykazano aktualnego dorobku naukowego i/lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza Uczelnią powiązanego z treściami programowymi wyszczególnionych zajęć.
<i>rachunkowość</i> – wykład / 15 godz. st. stacjonarne i 9 godz. st. niestacjonarne	Greta Poszwa, dr	Nie wykazano aktualnego dorobku naukowego i/lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza Uczelnią powiązanego z treściami programowymi wyszczególnionych zajęć.
<i>sprawozdawczość finansowa</i> – wykład / 9 godz. niestacjonarne i 15 godz. stacjonarne	Hubert Szańca, mgr	Wykłady z przedmiotów kluczowych dla danej dyscypliny powinny być prowadzone przez osobę z odpowiednią wiedzą naukową w zakresie merytorycznym tego wykładu, poświadczoną zaawansowanym dorobkiem naukowym, odzwierciedlonym w uzyskanym stopniu naukowym co najmniej doktora.



Pan
dr Janusz Poła
Rektor
Akademii Nauk Stosowanych
im. Jana Amosa Komeńskiego
w Lesznie

Szanowny Panie Rektorze,

przekazuję w załączeniu uchwałę nr 725/2024 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 września 2024 r. w sprawie oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Jednocześnie informuję, że, zgodnie z art. 245 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.), strona niezadowolona z przestanej uchwały może zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, informując o tym Ministra Nauki. Wniosek ten należy skierować do Komisji w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały. Ponadto informuję, że w przypadku gdy działania, podjęte przez Uczelnię w wyniku wskazanych przez PKA uchybień, wymagają zatwierdzenia przez właściwe organy Uczelni, stosowne dokumenty w tej sprawie należy dołączyć do ww. wniosku.

Z poważaniem
p.o. DYREKTORA BIURA
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

Małgorzata Zdunek