

BIURO POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ
00-515 Warszawa
Warszawa
ul. Żurawia 32/34

Warszawa, 2021-04-15

a/a DOP
09.04.2021
KANCELARIA
mgr Andrzej Szwarczyński

PAŃSTWOWA WYŻSZA SZKOŁA ZAWODOWA
IM. JANA AMOSA KOMEŃSKIEGO W LESZNIE
LESZNO
LESZNO
UL. ADAMA MICKIEWICZA 5

INNE PISMO

Pismo przekazujące uchwałę

ZSI.410.41.2020

Pan
dr Janusz Poła
Rektor
Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej
im. Jana Amosa Komeńskiego
w Lesznie

Szanowny Panie Rektorze,

przekazuję w załączeniu Uchwałę Nr 284/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzonego w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Informuję jednocześnie, że zgodnie z art. 245 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478), strona niezadowolona z przesłanej uchwały, może zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, informując o tym Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Wniosek ten (w trzech egzemplarzach, w tym dwa w wersji elektronicznej) należy skierować do Komisji w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały. Ponadto informuję, że w przypadku gdy działania, podjęte przez Uczelnię w wyniku wskazanych przez PKA uchybień, wymagają zatwierdzenia przez właściwe organy Uczelni, stosowne dokumenty w tej sprawie należy dołączyć do ww. wniosku.

Z poważaniem
Małgorzata Piechowicz
Koordynator ds. ocen programowych
Biuro Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Załączniki:

1. 284 uchwała ocena PWSZ w Lesznie bn.docx
2. 284 uchwała ocena PWSZ w Lesznie bn.docx.xades



w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzonego w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku bezpieczeństwo narodowe prowadzonego w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie nie w pełni umożliwia studentom kierunku bezpieczeństwo narodowe osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
8. wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów – zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Uczelnia nie posiada aktualnej strategii rozwoju.
2. Niektóre efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 986 i 1475 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1669), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy, bowiem opis zakładanych efektów uczenia się, w kilku przypadkach



sformułowano nieprawidłowo np. z zastosowaniem niewłaściwej terminologii dotyczącej dyscyplin nauki np. nauki o obronności, nauki o bezpieczeństwie i obronności, nauki o zarządzaniu, ekonomii, prawa. W opisie kilku efektów z zakresu wiedzy występuje pojęcie „podstawowe” (np. K_W01, K_W02, K_W08), co nie jest zgodnie z uniwersalnymi charakterystykami dla studiów pierwszego stopnia. W kilku opisach efektów uczenia się (np. K_W01, K_W02, K_U01) występują sprzeczne sformułowania jak „w zaawansowanym stopniu podstawowe pojęcia i teorie w zakresie nauk o polityce, nauk o bezpieczeństwie, nauk o obronności, ekonomii, nauk o zarządzaniu, prawa i nauk o administracji oraz relacje między nimi” czy „w zaawansowanym stopniu podstawowe fakty, obiekty i zjawiska związane z sektorem polityki, bezpieczeństwa, obronności, ekonomii, zarządzania, prawa i administracji”. W efektach K_U07 oraz K_U08, zakłada się, że absolwent umie przeczytać i zinterpretować oraz przetłumaczyć krótki tekst dotyczący aktualnych problemów związanych z kierunkiem studiów bezpieczeństwo narodowe z języka polskiego na język obcy i z języka obcego na język polski, ale nie określono poziomu znajomości języka obcego w odniesieniu do Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Liczne zakładane efekty uczenia się nie są specyficzne dla ocenianego kierunku, w szczególności ze względu na prowadzony profil praktyczny, bowiem w bardzo ograniczonym zakresie uwzględniają umiejętności praktyczne. Na przykład w opisie zakładanych efektów uczenia się brakuje określenia specyficznych dla kierunków efektów z zakresu umiejętności praktycznych, natomiast występują efekty właściwe dla profilu ogólnoakademickiego, odnoszące się do wiedzy teoretycznej (np. K_W05, K_W08, K_W12), metod, technik i narzędzi badawczych (K_W03).

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Prowadzenie części zajęć określonych w programie studiów zostało powierzone nauczycielom akademickim lub innym osobom prowadzącym zajęcia nieposiadającym kompetencji i doświadczenia pozwalających na prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się przez studentów. Wykaz tych zajęć oraz nauczycieli akademickich lub innych osób, którym prowadzenie zajęć zostało powierzone nieprawidłowo wraz z uzasadnieniem zawiera załącznik nr 1 do uchwały.
2. Dwóch nauczycieli akademickich prowadzi po kilkanaście różnych zajęć, co nie zapewnia właściwego poziomu ich realizacji.
3. Uczelnia nie prowadzi polityki kadrowej zapewniającej rozwój naukowy i dydaktyczny kadry prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku studiów.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Brak specjalistycznego oprogramowania w pracowniach komputerowych i brak specjalistycznych laboratoriów uniemożliwia osiąganie efektów uczenia się w zakresie umiejętności, gdyż studenci, nie mają możliwości wykonywania czynności praktycznych w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z branżą bezpieczeństwa. Np. w ramach zajęć z *wyszkolenia strzeleckiego* (45 godzin ćwiczeń) student ma osiągnąć wiedzę i umiejętności z zakresu bezpiecznego posługiwania się bronią, strzelania statycznego, strzelania szybkiego, strzelania dynamicznego, strzelania sytuacyjnego, strzelania z pistoletu maszynowego oraz strzelania ze strzelby gładkolufowej, a podstawą zaliczenia jest zaliczenie wyżej wymienionych strzelań, co jest niemożliwe do osiągnięcia w podanym czasie i przy posiadanej infrastrukturze.



W odniesieniu do kryterium nr 8:

1. W Uczelni brakuje systemu motywacyjnego studentów do rozwoju społecznego, naukowego i zawodowego związanego z branżą bezpieczeństwa.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak wypracowanych sposobów zapewnienia i doskonalenia programu studiów. Na ocenianym kierunku studiów nie doskonalono właściwie programu studiów w szczególności poprawności sformułowania efektów uczenia i sposobów ich weryfikacji.

Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się opracowanie strategii uczelni oraz dostosowanie koncepcji i celów kształcenia na ocenianym kierunku do zapisów w niej zawartych.
2. Zaleca się przygotowanie efektów uczenia się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w sposób specyficzny dla kierunku studiów bezpieczeństwo narodowe z uwzględnieniem profilu praktycznego oraz systemu weryfikacji tych efektów.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Zaleca się powierzanie prowadzenia zajęć określonych w programie studiów nauczycielom akademickim lub innym osobom posiadającym kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia, a także wdrożenie skutecznych działań projakościowych zapobiegających powierzaniu prowadzenia zajęć osobom nieposiadającym odpowiednich dla tych zajęć kompetencji i doświadczenia.
2. Zaleca się zapewnienie wsparcia rozwoju naukowego i dydaktycznego kadry prowadzącej zajęcia określone w programie studiów, mającego charakter stały, wszechstronny i systemowy.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się dostosowanie posiadanej infrastruktury w szczególności poprzez umożliwienie wykonywania czynności praktycznych przez studentów w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z rynkiem pracy branży bezpieczeństwa.

W odniesieniu do kryterium 8:

1. Zaleca się wdrożenie systemu motywacyjnego studentów do zwiększenia aktywności w rozwoju społecznym, naukowym i zawodowym związanym z branżą bezpieczeństwa.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się objęcie systematyczną oceną oraz doskonalenie programu studiów w szczególności w zakresie: prawidłowości sformułowanych efektów uczenia się oraz sposobu ich weryfikacji, a także wypracowania działań zapobiegającym wskazanym wyżej uchybieniom w przyszłości.



Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie ocenające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie ocenające kierunku bezpieczeństwo narodowe na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu 14.04.2021
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Krzysztof Diks



Uchwała nr 284/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 8 kwietnia 2021 r.

Załącznik nr 1
do uchwały nr 284/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 8 kwietnia 2021 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
terroryzm, metodologia badań w naukach społecznych	Eugeniusz Śliwiński/ doktor	Doktor historii. Brak publikacji, prowadzonych badań naukowych lub doświadczenia zdobytego poza uczelnią, które wskazują na możliwość prowadzenia wymienionych zajęć.