



w sprawie oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżynierijsko-technicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku logistyka prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie nie w pełni umożliwia studentom kierunku logistyka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie,
6. współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak spójności pomiędzy koncepcją i celami kształcenia a przypisaniem kierunku do dyscyplin naukowych.



2. W zbiorze kierunkowych efektów uczenia się brakuje odniesień do wszystkich składników (w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych) charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na 6 poziomie PRK; w opisie kierunkowych efektów uczenia się nie uwzględniono również odpowiedniego stopnia zaawansowania wiedzy i złożoności umiejętności.
3. Treści efektów uczenia się sformułowanych dla zajęć nie są uszczegółowieniem kierunkowych efektów uczenia się, lecz ich powieleniem.

Uczelnia w czasie wizytacji przedstawiła projekt zmodyfikowanej koncepcji kształcenia i planu studiów oraz propozycję przyporządkowania zajęć do kierunkowych efektów uczenia się. Dokumentacja nie obejmowała pełnego programu studiów, w tym sylabusów, które powinny zwierać efekty dla zajęć spójne z efektami kierunkowymi oraz treści programowe umożliwiające osiągnięcie tych efektów. W związku z powyższym zespół oceniający ocenił program studiów zawarty w dokumentacji raportu samooceny, co zostało odnotowane w raporcie z wizytacji.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że zmieniono dyscyplinę wiodącą (z inżynierii mechanicznej – 51% na nauki o zarządzaniu i jakości – 55%) oraz ograniczono przyporządkowanie kierunku do trzech kluczowych dyscyplin naukowych, tj. nauk o zarządzaniu i jakości (55%), inżynierii lądowej i transportu (24%) oraz inżynierii mechanicznej (21%). W nowym przyporządkowaniu ograniczono udział dyscypliny inżynieria mechaniczna (zgodnie z informacjami powyżej) oraz znacznie zwiększono udział dyscypliny inżynieria lądowa i transport (z 8% do 24%; prawidłowa nazwa dyscypliny to inżynieria lądowa, geodezja i transport). Zrezygnowano również z przypisania kierunku do dyscyplin pełniących wyłącznie funkcję pomocniczą. Dyrektor instytutu podjął także decyzję o ponownej weryfikacji programu studiów pod kątem otrzymanych zaleceń i rekomendacji, natomiast koordynator kierunku zainicjował działania Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz Instytutowej Komisji ds. PRK. Zaplanowano ponadto przegląd efektów uczenia się i tam, gdzie jest to konieczne:

- przededagowanie efektów uczenia się z zakresu wiedzy ze szczególnym uwzględnieniem wymaganego przez PRK poziomu zaawansowania (P6S_WG), relacyjnego charakteru wiedzy oraz odniesień do teorii, metod i analiz zależności,
- uzupełnienie efektów dotyczących uwarunkowań i skutków działalności zawodowej (P6S_WK), w tym aspektów ekonomicznych, prawnych, etycznych, społecznych i środowiskowych,
- doprecyzowanie efektów w zakresie umiejętności, w szczególności komponentów P6S_UK, P6S_UO oraz P6S_UU, obejmujących komunikację w środowisku profesjonalnym, pracę zespołową, koordynowanie działań oraz świadome planowanie rozwoju kompetencji,
- rozszerzenie i pogłębienie efektów z zakresu kompetencji społecznych (P6S_KK, P6S_KO, P6S_KR), tak aby obejmowały krytyczną ocenę wiedzy, zobowiązania społeczne, odpowiedzialność za etos zawodu oraz gotowość do inicjowania działań prospołecznych i przedsiębiorczych,
- wprowadzenie jednoznacznie zdefiniowanych efektów uczenia się dla zajęć z języka obcego, uwzględniających specjalistyczną komunikację zawodową.

Uczelnia zadeklarowała również podjęcie działań naprawczych w zakresie odpowiedniego uszczegółowienia efektów sformułowanych dla zajęć.



Zmiana dyscypliny wiodącej (z inżynierii mechanicznej na nauki o zarządzaniu i jakości) oraz zwiększenie znaczenia dyscypliny inżynieria lądowa, geodezja i transport wskazują na zmianę koncepcji kształcenia. W związku z powyższym ocena spójności przyjętej koncepcji kształcenia oraz poprawności formułowania efektów kierunkowych i zajęciowych wymaga dostarczenia pełnej dokumentacji programu studiów. Ponieważ taka dokumentacja nie została udostępniona, nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 1.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Brak treści programowych odnoszących się w szczególności do urządzeń, obiektów i systemów technicznych związanych z branżą logistyczną, umożliwiających osiągnięcie efektów inżynierskich zgodnie z rozporządzeniem w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6 PRK.
2. Brak sylabusu do zajęć z języka obcego uniemożliwia stwierdzenie, czy treści programowe zajęć i metody kształcenia umożliwiają uzyskanie kompetencji w zakresie opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że działania naprawcze zostaną podjęte przez wprowadzenie zmian w programie studiów oraz możliwości korzystania, w ramach wybranych zajęć, z dodatkowych programów informatycznych, np. rozszerzonego o dodatkowe toolboxy programu MATLAB. Uczelnia podjęła także decyzję o utworzeniu laboratorium Produkcja 4.0 i uruchomiła postępowanie przetargowe w celu zakupu wyposażenia tego laboratorium. Ponadto decyzją władz Uczelni kierunkowi logistyka przydzielono salę oraz środki finansowe na stworzenia laboratorium logistycznego (np. lean management).

Zaplanowano także kontrolę sylabusów zajęć z języka obcego, w tym efektów uczenia się, treści programowych oraz metod dydaktycznych i metod weryfikacji efektów. Planowane są również działania w zakresie zapewnienia spójności pomiędzy zajęciami językowymi a zajęciami branżowymi prowadzonymi w języku angielskim, co umożliwi kształtowanie kompetencji komunikacyjnych w środowisku zawodowym. Jednocześnie podejmowane są działania w celu dostosowania metod dydaktycznych do wymagań określonych dla poziomu B2 ESOKJ.

Zakup przez Uczelnię pakietu oprogramowania Matlab (przedstawiono umowę na zakup oprogramowania), Simulink oraz czterech toolboxów jest rozpoczęciem doposażenia bazy laboratoryjnej kierunku logistyka, co inicjuje działania w zakresie uzupełniania treści programowych o zagadnienia dotyczące urządzeń, obiektów i systemów technicznych związanych z branżą logistyczną, pozwalające osiągnąć efekty inżynierskie zgodnie z rozporządzeniem. Jednocześnie Uczelnia zobowiązała się włączyć zakupione oprogramowanie w proces dydaktyczny. Ponieważ nie dostarczono sylabusów, nie wiadomo, w ramach których zajęć oraz w jakim zakresie nowe oprogramowanie będzie wykorzystywane w procesie kształcenia i czy działania te pozwolą na zniwelowanie istoty pierwszego zarzutu.

Działania w zakresie utworzenia laboratorium Produkcja 4.0 oraz laboratorium logistycznego są deklaratywne.

W odpowiedzi na drugi zarzut Uczelnia zadeklarowała przegląd sylabusu języka obcego i wprowadzenie koniecznych zmian.

Stanowisko Uczelni nie daje podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 2.



W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak metod weryfikacji efektów uczenia się w stosunku do efektów inżynierskich wynikających z przypisania kierunku do dyscyplin naukowych oraz efektów dotyczących znajomości języka obcego na poziomie B2 ESOKJ.
2. Brak odzwierciedlenia w pracach dyplomowych komponentu inżynierskiego w zakresie na przykład urządzeń i systemów logistycznych oraz metod projektowych i obliczeniowych w dyscyplinie wiodącej.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że podejmie stosowne działania naprawcze, czyli:

- rozszerzony zostanie katalog metod weryfikacji efektów inżynierskich o formy umożliwiające ocenę umiejętności projektowych, analitycznych i obliczeniowych, w tym realizację zadań projektowych, analiz techniczno-organizacyjnych oraz symulacji; powiązanie efektów inżynierskich z metodami weryfikacji właściwymi dla kształcenia praktycznego, takimi jak projekty semestralne, studia przypadków, dokumentacja projektowa oraz prezentacje rozwiązań; dostosowanie sposobów oceniania do charakteru efektów uczenia się przypisanych do dyscyplin technicznych, co umożliwi bardziej jednoznaczną ocenę stopnia ich osiągnięcia przez studentów;
- przeprowadzona zostanie analiza sylabusów zajęć językowych, obejmująca efekty uczenia się, treści programowe, metody dydaktyczne oraz metody weryfikacji efektów uczenia się, w tym osiągnięcia poziomu B2; wprowadzona zostanie ocena kompetencji językowych zgodnych z ESOKJ, w tym elementów sprawdzających rozumienie tekstów specjalistycznych, kompetencję komunikacyjną oraz umiejętność posługiwania się językiem branżowym w logistyce; zapewniona zostanie spójności między kształceniem językowym realizowanym w ramach lektoratu a zajęciami specjalistycznymi prowadzonymi w języku angielskim; przeprowadzone zostanie wewnętrzne szkolenie podnoszące kompetencje prowadzących zajęcia w zakresie doboru i oceny przydatności metod weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się;
- tematyka prac dyplomowych zostanie ukierunkowana na analizę i projektowanie rozwiązań techniczno-organizacyjnych, obejmujących urządzenia, systemy i procesy logistyczne; wykorzystanie metod projektowych, obliczeniowych i symulacyjnych w pracach dyplomowych w zakresie adekwatnym do praktycznego profilu studiów; doprecyzowane zostaną wymagania wobec prac dyplomowych, tak aby komponent inżynierski był jednoznacznie identyfikowalny i podlegał ocenie w procesie dyplomowania.

Uczenia dołączyła również karty zajęć: *proseminarium dyplomowe, seminarium dyplomowe, przygotowanie do dyplomowania*. W kartach tych uzupełniono i skorygowano zasady i metody weryfikacji efektów wynikających z realizacji pracy dyplomowej.

Podjęte przez Uczelnię działania naprawcze przyjęły właściwy kierunek, ale rzeczywista ocena ich skuteczności będzie możliwa po ich pełnym wdrożeniu, co oznacza, że nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 3.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Wyposażenie specjalistycznych laboratoriów dydaktycznych nie jest w pełni dostosowane do kształcenia inżynierskiego w zakresie logistyki i praktycznego profilu studiów.
2. Brak nowoczesnego specjalistycznego oprogramowania inżynierskiego z zakresu modelowania, symulacji, analizy i optymalizacji procesów logistycznych, które



umożliwiałoby pełne osiągnięcie kierunkowych efektów uczenia się oraz ukształtowanie kompetencji właściwych dla absolwenta kierunku logistyka.

W odpowiedzi Uczenia poinformowała, że:

- Zaplanowano stopniową rozbudowę bazy laboratoriów dydaktycznych, w tym utworzenie laboratoriów umożliwiających kształcenie praktycznych umiejętności inżynierskich w zakresie eksploatacji urządzeń transportowych, funkcjonowania systemów magazynowych oraz podstaw infrastruktury transportowej,
- zaplanowano rozwój zaplecza laboratoryjnego umożliwiającego realizację zajęć związanych z podstawami badań wytrzymałościowych, eksploatacyjnych oraz analizą elementów technicznych wykorzystywanych w logistyce;
- utworzono laboratorium fizyki i mechaniki płynów, które będzie wykorzystywane podczas zajęć na kierunku logistyka,
- zaplanowano intensyfikację współpracy z podmiotami gospodarczymi oraz instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego w celu uzupełniania kształcenia laboratoryjnego przez zajęcia realizowane w środowisku przemysłowym, traktowane jako element komplementarny, a nie zastępczy, wobec zajęć prowadzonych z wykorzystaniem infrastruktury własnej Uczelni.

Uczelnia podjęła także działania w celu stworzenia dla kierunków inżynierskich, w tym kierunku logistyka, m.in. laboratorium wytrzymałości materiałów. Zostanie ono wyposażone w takie urządzenia, jak: miernik poziomu drgań i analizator FFT, miernik poziomu dźwięku klasy 2, dwukolumnowa maszyna wytrzymałościowa o obciążeniu 50 KN, młot udarnościowy Charpy z wahadłem, stanowisko do badania ugięcia belek.

W odniesieniu do konieczności doposażenia infrastruktury w specjalistyczne oprogramowanie do modelowania, symulacji, analizy i optymalizacji procesów logistycznych planuje się:

- stopniowe wdrożenie specjalistycznego oprogramowania do modelowania, symulacji i analizy procesów logistycznych,
- stopniowe rozszerzanie dostępu studentów do środowisk obliczeniowych i symulacyjnych wykorzystywanych w analizie procesów oraz podejmowaniu decyzji inżynierskich,
- systematyczną aktualizację posiadanego oprogramowania w celu utrzymania jego zgodności z aktualnymi standardami technologicznymi i wymaganiami rynku pracy,
- zapewnienie wsparcia dydaktycznego dla nauczycieli akademickich w zakresie efektywnego wykorzystania narzędzi informatycznych w procesie kształcenia.

Jeśli chodzi o rozbudowę i dostosowanie bazy laboratoryjnej, Uczelnia wskazuje na rozpoczęcie procedury przetargowej w zakresie wyposażenia laboratorium wytrzymałości materiałów i laboratorium technik wytwarzania. Uczelnia przesłała dokument specyficznych warunków zamówienia (73 strony) w zakresie planowanego zamówienia na między innymi: miernik poziomu drgań i analizator FFT, miernik dźwięku klasy 2, dwukolumnową maszynę wytrzymałościową o obciążeniu 50 KN, młot udarnościowy Charpy z wahadłem, stanowisko do badania ugięcia belek, stanowisko do badania wyboczenia prętów, twardościomierz Brinella czy twardościomierz Rockwella. Nie została przedstawiona informacja, na jakim etapie jest to postępowanie i jaką kwotę Uczelnia przeznacza na to działanie.

W zakresie wdrożenia oraz systematycznej aktualizacji nowoczesnego specjalistycznego oprogramowania inżynierskiego wspierającego proces kształcenia na kierunku logistyka,



w szczególności narzędzi do projektowania, modelowania, symulacji i optymalizacji procesów logistycznych, Uczelnia poinformowała o zakupie oprogramowania Matlab (przedstawiono umowę na zakup oprogramowania) na 25 stanowisk, Simulink na 10 stanowisk oraz toolboxów Deep Learning, Optimization, Signal Processing, Symbolic Math (wszystkie toolboxy na 10 użytkowników). Świadczy to o rozpoczęciu działań w zakresie wdrożenia i aktualizacji nowoczesnego oprogramowania.

Działania Uczelni wskazują na rozpoczęcie działań naprawczych, ale rzeczywista ocena ich skuteczności będzie możliwa po ich pełnym wdrożeniu, co oznacza, że nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 5.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Niewystarczający wpływ otoczenia społeczno-gospodarczego na koncepcję kształcenia i program studiów na kierunku logistyka.
2. Brak mechanizmów formalnych przeglądów współpracy Uczelni z interesariuszami zewnętrznymi oraz brak okresowej oceny współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że:

- opracowano formularz okresowej oceny współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, obejmujący m.in. analizę zakresu i form współpracy, stopnia realizacji zgłaszanych rekomendacji oraz efektów dla procesu kształcenia (formularz oceny został dołączony do odpowiedzi Uczelni),
- przewiduje włączenie wyników przeglądów oceny współpracy do wewnętrznego, instytutowego systemu zapewniania jakości kształcenia, tak aby stanowiły one podstawę do podejmowania decyzji dotyczących modyfikacji programu studiów oraz kierunków dalszego rozwoju współpracy,
- przewiduje dokumentowanie wyników przeglądów w postaci raportów zawierających wnioski i rekomendacje, przygotowywanych z udziałem przedstawicieli kierunku, interesariuszy zewnętrznych oraz studentów,
- przewiduje wykorzystanie okresowych ocen współpracy do identyfikowania obszarów wymagających intensyfikacji działań, w szczególności w zakresie organizacji praktyk zawodowych, udziału praktyków w prowadzeniu zajęć oraz inicjowania wspólnych przedsięwzięć edukacyjnych i rozwojowych.

Uczelnia opracowała formularz okresowego przeglądu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Nie ma natomiast informacji o procedurze przeprowadzania takiego przeglądu, w szczególności o tym, kto odpowiada za przegląd, kiedy i w jakich sytuacjach jest on przeprowadzany oraz w jaki sposób jego wyniki będą wykorzystywane w doskonaleniu jakości kształcenia na kierunku. Uczelnia nie przeprowadziła przeglądu z wykorzystaniem opracowanego formularza (brak przedstawionych wyników przeglądu), stąd brak informacji o jego skuteczności. Działania w zakresie uwzględnienia wyników przeglądu w doskonaleniu programu studiów są dopiero planowane do realizacji.

Odpowiedź Uczelni w odniesieniu do konieczności wprowadzenia formalnych mechanizmów przeglądów i oceny współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w związku z kształceniem na kierunku wskazuje na rozpoczęcie działań naprawczych w tym zakresie, ale rzeczywista ocena ich skuteczności będzie możliwa dopiero po ich pełnym wdrożeniu. Powyższe oznacza, że nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 6.



W odniesieniu do kryterium 10:

Brak cyklicznej oceny programu studiów w odniesieniu do: i) treści programowych, efektów uczenia się oraz ich zgodności z przyjętą koncepcją kształcenia oraz potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, ii) metod kształcenia, iii) stosowanej punktacji ECTS oraz iv) infrastruktury.

Brak działań w zakresie pozyskiwania opinii różnych grup interesariuszy w celu doskonalenia programu studiów na kierunku logistyka.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 Uczelnia planuje skuteczniejsze działania w zakresie corocznej oceny programu studiów, która obejmować będzie:

- analizę treści programowych i efektów uczenia się,
- ocenę zgodności efektów uczenia się z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego,
- ocenę metod kształcenia oraz metod weryfikacji efektów uczenia się,
- analizę przyporządkowania punktów ECTS,
- ocenę infrastruktury dydaktycznej.

W odniesieniu do zarzutu nr 2 Uczelnia poinformowała, że Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia nadzorować będzie następujące działania:

- regularne pozyskiwanie opinii pracodawców i absolwentów dotyczących programu studiów,
- konsultowanie proponowanych zmian programowych z interesariuszami zewnętrznymi,
- uwzględnianie uzyskanych opinii w procesach modyfikacji efektów uczenia się i treści programowych.

Rzeczywista ocena skuteczności wymienionych działań będzie możliwa dopiero po ich pełnym wdrożeniu. Powyższe oznacza, że nie ma podstaw do zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium 10.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się zapewnienie spójności pomiędzy przyjętą koncepcją i celami kształcenia a przypisaniem kierunku do dyscyplin naukowych.
2. Zaleca się zapewnienie, by kierunkowe efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych odnosiły się do wszystkich składników charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na 6 poziomie PRK oraz uwzględniały odpowiedni stopień zaawansowania wiedzy i złożoności umiejętności.
3. Zaleca się sformułowanie szczegółowych efektów uczenia się (efektów dla zajęć) w taki sposób, aby były uszczegółowieniem, a nie powieleniem, kierunkowych efektów uczenia się.



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się uzupełnienie treści programowych o zagadnienia dotyczące urządzeń, obiektów i systemów technicznych związanych z branżą logistyczną, umożliwiające osiągnięcie pełnego zakresu efektów inżynierskich.
2. Zaleca się określenie dla zajęć z języka obcego treści programowych i metod kształcenia umożliwiających opanowanie języka obcego na poziomie co najmniej B2 ESOKJ.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się uzupełnienie metod weryfikacji efektów uczenia się o metody weryfikacji efektów inżynierskich oraz efektów dotyczących znajomości języka obcego na poziomie B2 ESOKJ.
2. Zaleca się uwypuklenie w pracach dyplomowych komponentu inżynierskiego w zakresie na przykład urządzeń i systemów logistycznych oraz metod projektowych i obliczeniowych w dyscyplinie wiodącej.

W odniesieniu do kryterium 5:

1. Zaleca się wyposażenie specjalistycznych laboratoriów dydaktycznych tak, w pełni dostosowane do kształcenia inżynierskiego w zakresie logistyki i praktycznego profilu studiów oraz zapewniała osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.
2. Zaleca się uzupełnienie specjalistycznego oprogramowania inżynierskiego z zakresu modelowania, symulacji, analizy i optymalizacji procesów logistycznych, niezbędnego studentom do osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się oraz nabycia kompetencji właściwych dla absolwenta kierunku logistyka.

W odniesieniu do kryterium 6:

1. Zaleca się zintensyfikowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu zapewnienia interesariuszom zewnętrznym wpływu na koncepcję kształcenia i program studiów na kierunku logistyka.
2. Zaleca się wprowadzenie mechanizmów przeglądów współpracy z interesariuszami zewnętrznymi oraz okresowej oceny współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się wdrożenie w ramach działającego systemu zapewnienia jakości kształcenia mechanizmów umożliwiających: i) skuteczne wyeliminowanie nieprawidłowości w obszarze tworzenia i realizacji programów studiów, zasobów infrastrukturalnych i współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym przy doskonaleniu programu studiów oraz ii) zapobiegających powstawaniu nieprawidłowości.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku logistyka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.



§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej