



w sprawie oceny programowej kierunku budownictwo prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżyniersko-technicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku budownictwo prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

negatywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie nie umożliwia studentom kierunku budownictwo osiągnięcia założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryterium 5. infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie – nie zostało spełnione.

Wydanie oceny negatywnej uzasadniają znaczące nieprawidłowości związane z zakresem oceny w kryterium 5:

Uczelnia nie posiada dydaktycznej bazy laboratoryjnej niezbędnej do prawidłowej realizacji wszystkich zajęć praktycznych określonych w programie studiów i nie zapewnia studentom dostępu do takiej bazy. Uniemożliwia to studentom osiąganie w pełni kierunkowych efektów uczenia się w zakresie umiejętności nabywanych podczas zajęć laboratoryjnych. Obecnie studenci mogą uczestniczyć jedynie w zajęciach laboratoryjnych z przedmiotów: *geologia*, *materiały budowlane z technologią betonu* oraz *mechanika gruntów i geodezja*, przy czym podczas zajęć *geologia* wykorzystywane są tylko demonstracyjnie próbki skał. Na potrzeby realizacji zajęć praktycznych z przedmiotu *materiały budowlane z technologią betonu* wykorzystywana jest wystawa materiałów budowlanych oraz jedno stanowisko doświadczalne do badania laboratoryjnego składu kruszyw do betonu, co w praktyce pozwala na realizację jednej spośród trzech pozycji treści programowych ujętych w karcie zajęć. W laboratorium przeznaczonym do zajęć *mechanika gruntów* znaczna część urządzeń, np. zestaw sit, aparat do badania współczynnika filtracji, edometr, aparat do badań wytrzymałościowych AB, nie nosi żadnych śladów użytkowania. W odniesieniu do pozostałych zajęć Uczelnia nie posiada żadnego sprzętu do właściwej realizacji laboratoryjnych zajęć dydaktycznych, a od października 2025 r. utraciła dostęp do pomieszczeń laboratoryjnych wynajmowanych dotychczas od podmiotów zewnętrznych. Ponadto, ze względu na brak dostępu studentów do komputerów,



w roku akademickim 2024/2025 nie zostały zrealizowane ujęte w programie studiów zajęcia laboratoryjne z przedmiotu *komputerowe wspomaganie projektowania*.

Zgodnie z odpowiedzią Uczelni obecnie trwają lub są w końcowej fazie postępowania przetargowe na zakup wyposażenia na potrzeby organizacji laboratoriów dydaktycznych niezbędnych do realizacji w przyszłości zajęć na kierunku budownictwo. Postępowania te nie zostały dotychczas skutecznie rozstrzygnięte, a umowy na dostawy wyposażenia laboratoriów nie zostały zawarte. Czas realizacji zakupów elementów wyposażenia laboratoriów dydaktycznych ma obecnie charakter jedynie deklaracyjny i jest silnie uzależniony od przebiegu realizacji zawieranych umów z wykonawcami dostaw, co uniemożliwia określenie terminu zakończenia tych działań. W związku z powyższym stanowisko Uczelni nie wpływa na zmianę oceny aktualnego stanu faktycznego, przez co kryterium pozostaje niespełnione.

Ponadto kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,

4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo ze względu na następujące uchybienia:

W odniesieniu do kryterium 2:

Uczelnia nie zapewnia prawidłowej realizacji programu studiów w części obejmującej zajęcia o charakterze praktycznym, odbywane w laboratoriach dydaktycznych. Zajęcia te realizowane są w bardzo ograniczonym zakresie ze względu na brak wyposażenia dydaktycznych pomieszczeń laboratoryjnych należących do Instytutu Politechnicznego. Pomimo wcześniejszych deklaracji Uczelni i zawartych w odpowiedzi zapewnień o uruchomieniu laboratoriów dydaktycznych w marcu 2026 r. obecny stan realizacji zakupów wyposażenia realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych nie pozwala na uznanie tego terminu za wiarygodny. W konsekwencji proces kształcenia na kierunku budownictwo nie zapewnia przygotowania do działalności zawodowej w sposób umożliwiający wykonywanie przez studentów czynności praktycznych, w ramach których kompetencje są nabywane podczas realizacji zajęć laboratoryjnych.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Niewłaściwa obsada zajęć dydaktycznych polegająca na powierzaniu prowadzenia zajęć dydaktycznych osobom nieposiadającym dorobku naukowego lub zawodowego oraz kompetencji w zakresie treści programowych realizowanych zajęć. Po przeprowadzeniu działań naprawczych opisanych w odpowiedzi Uczelni na raport zespołu oceniającego nadal trzy przedmioty nie mają prawidłowej obsady: *komputerowe wspomaganie projektowania*, *chemia* oraz *kontrola jakości w budownictwie* (szczegóły w załączniku). Na tej podstawie uznaje się jedynie częściową skuteczność tych działań, zmniejszającą w dużym stopniu pierwotny, bardzo szeroki zakres nieprawidłowości w obsadach zajęć dydaktycznych.

2. Znaczna część wykładów, np. z przedmiotów: *hydraulika i hydrologia, fizyka budowli, geodezja, instalacje elektryczne, ogrzewnictwo i wentylacje, organizacja produkcji budowlanej, instalacje elektryczne, mechanizacja produkcji budowlanej*, jest prowadzona przez osoby z tytułem zawodowym magistra inżyniera. Powierzenie prowadzenia wykładów takim osobom nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć dydaktycznych, ponieważ osoby te nie posiadają wystarczającego dorobku naukowego oraz uporządkowanej wiedzy w zakresie treści programowych prowadzonych zajęć (szczegóły w załączniku). W tym przypadku odpowiedź Uczelni również wskazuje na jedynie częściowe usunięcie stwierdzonej nieprawidłowości.
3. Nieprawidłowa realizacja procesu oceny okresowej nauczycieli akademickich, polegająca na braku określenia kryteriów tej oceny i wymagań do uzyskania oceny pozytywnej. Brak określenia kryteriów okresowej oceny nauczycieli akademickich jest sprzeczny z wymaganiami art. 128 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Uczelnia stosuje odmienne procedury oceny nauczycieli akademickich zatrudnionych na umowę o pracę i osób prowadzących zajęcia na podstawie umów cywilnoprawnych. W szczególności system oceny nauczycieli akademickich zatrudnionych na podstawie umowy o pracę nie uwzględnia wyników ankiet studenckich, co jest niezgodne z art. 128 ust. 6 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Natomiast system oceny nauczycieli akademickich zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej nie uwzględnia osiągnięć naukowych i zawodowych oraz wyników ankiet studenckich. W odpowiedzi Uczelnia poinformowała o podjęciu działań mających na celu likwidację powyższych nieprawidłowości poprzez wydanie przez rektora polecenia konieczności opracowania kryteriów oceny, a także opracowanie formularzy do zbierania informacji o dorobku i osiągnięciach nauczycieli akademickich. Działania te nie doprowadziły jednak dotychczas do zakończenia procesu naprawczego wskazanej nieprawidłowości, przez co nie mogą zostać uznane za skuteczne.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak skutecznego monitorowania realizacji programu studiów w zakresie obsady zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich, o czym świadczy stwierdzone nieprawidłowe przydzielanie prowadzenia zajęć dydaktycznych osobom nieposiadającym wystarczających kwalifikacji i kompetencji zawodowych lub naukowych. W odpowiedzi Uczelnia poinformowała, że zgodnie z zarządzeniem nr 4/2026 Rektora ANS został wprowadzony druk wykazu dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w Uczelni. Uczelnia nie wskazała jednak w swojej odpowiedzi sposobu wykorzystania informacji zawartych w przedmiotowym formularzu podczas podejmowania decyzji o obsadzie zajęć dydaktycznych ani nie określiła kryteriów powierzania nauczycielom akademickim prowadzenia zajęć dydaktycznych.
2. Brak skutecznego monitorowania realizacji programu studiów w zakresie zasobów infrastruktury dydaktycznej i zapewniania jej dostępności dla studentów. W konsekwencji Uczelnia nie posiada obecnie odpowiednich laboratoriów niezbędnych do realizacji zajęć dydaktycznych o charakterze praktycznym zgodnie z programem studiów. Działania mające temu przeciwdziałać zostały podjęte zbyt późno, co jest efektem wadliwego funkcjonowania systemu nadzoru nad



infrastruktura dydaktyczną. Wskazane w odpowiedzi Uczelni działania w ramach przyjętej w 2024 r. procedury oceny infrastruktury laboratoryjnej i zasobów materialnych, w tym zasobów bibliotecznych, Instytutu Politechnicznego w warunkach obecnego stanu faktycznego uznaje się za nieskuteczne.

3. Na potrzeby realizacji polityki jakości w zakresie doskonalenia kadry dydaktycznej nie określono kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich oraz wymagań niezbędnych do uzyskania oceny pozytywnej. Uczelnia nie podjęła dotychczas w pełni skutecznych działań mających na celu formalne określenie kryteriów tej oceny, informując jedynie o zleceniu przez rektora przygotowania takich kryteriów oraz o przygotowaniu dokumentów wspierających proces oceny okresowej nauczycieli akademickich. Pomimo tych działań w Uczelni nadal nie zostały formalnie określone kryteria oceny okresowej nauczycieli akademickich, co stanowi o utrzymaniu zarzutu.

Z uwagi na to, że co najmniej jedno kryterium nie zostało spełnione, zgodnie z ust. 4 pkt 1 załącznika nr 3 do Statutu zaistniały przesłanki do wydania oceny negatywnej.

§ 3

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Załącznik
do uchwały nr 157/2026
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 12 marca 2026 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/ poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
Kontrola jakości w budownictwie/I stopień/V semestr	Dr inż. Joanna Kaliszuk	Brak doświadczenia zawodowego lub dorobku naukowego w zakresie budownictwa, w tym prowadzonych zajęć.
Komputerowe wspomaganie projektowania/I stopień/VII semestr	Mgr inż. Jacek Sacha	Brak doświadczenia zawodowego lub dorobku naukowego w zakresie budownictwa, w tym prowadzonych zajęć.
Chemia/I stopień/I semestr	Mgr inż. Monika Krzyślak	Brak dorobku zawodowego lub naukowego w zakresie chemii. Jednocześnie prowadząca nie dysponuje zaawansowaną wiedzą z zakresu treści programowych wykładów, nabywaną zasadniczo w trakcie uzyskiwania kolejnych stopni awansu naukowego i prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie, w której mieszczą się efekty uczenia się specyficzne dla zajęć.
1. Organizacja produkcji budowlanej (wykłady) 2. Mechanizacja produkcji budowlanej (wykłady) 3. Komputerowe wspomaganie procesu inwestycyjnego (wykłady)	Mgr inż. Agnieszka Brandenburg	Prowadzący nie dysponuje zaawansowaną wiedzą z zakresu treści programowych wykładów, nabywaną zasadniczo w trakcie uzyskiwania kolejnych stopni awansu naukowego i prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie, w której mieszczą się efekty uczenia się specyficzne dla zajęć.
1. Ogrzewnictwo i wentylacje (wykłady) 2. Fizyka budowli (wykłady) 3. Instalacje wodne i kanalizacyjne (wykłady) 4. Hydraulika i hydrologia (wykłady)	Mgr inż. Jacek Sacha	Prowadzący nie dysponuje zaawansowaną wiedzą z zakresu treści programowych wykładów, nabywaną zasadniczo w trakcie uzyskiwania kolejnych stopni awansu naukowego i prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie, w której mieszczą się efekty uczenia się specyficzne dla zajęć.



Geodezja (wykłady)	Mgr inż. Robert Florczak	Prowadzący nie dysponuje zaawansowaną wiedzą z zakresu treści programowych wykładów, nabywaną zasadniczo w trakcie uzyskiwania kolejnych stopni awansu naukowego i prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie, w której mieszczą się efekty uczenia się specyficzne dla zajęć.
Instalacje elektryczne (wykłady)	Mgr inż. Sławomir Wolski	Prowadzący nie dysponuje zaawansowaną wiedzą z zakresu treści programowych wykładów, nabywaną zasadniczo w trakcie uzyskiwania kolejnych stopni awansu naukowego i prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie, w której mieszczą się efekty uczenia się specyficzne dla zajęć.