



w sprawie oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku ekonomia prowadzonego w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie nie w pełni umożliwia studentom kierunku ekonomia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,

3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,

10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Brak zapewnienia studentom realnej możliwości wyboru zajęć z katalogu zajęć do wyboru.
2. Brak zapewnienia studentom możliwości zdobywania umiejętności praktycznych analitycznych/obliczeniowych z wykorzystaniem podstawowego oprogramowania (np. MS Excel) właściwego dla współczesnego środowiska pracy ekonomisty, w szczególności w ramach zajęć z analizy ekonomicznej, statystyki i ekonometrii.



Ad 1. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji deklaruje, że od roku akademickiego 2026/2027 studenci będą mieli realną możliwość wyboru zajęć z grupy zajęć wybieralnych. Umożliwi to procedura wyboru zajęć opcjonalnych w systemie USOSweb. Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie, jednak ich skuteczność w usunięciu wskazanej nieprawidłowości wymaga potwierdzenia w trakcie kolejnej oceny programowej.

Ad 2. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowała o dokonaniu w programie studiów korekt w zakresie zajęć z ekonometrii i statystyki opisowej, a zarazem ujęła w celach kształcenia nabywanie umiejętności analitycznych/obliczeniowych z wykorzystaniem oprogramowania i uwzględniła je w procesie weryfikacji efektów uczenia się (kolokwium z wykorzystaniem arkusza kalkulacyjnego Excel). Jako formę realizacji ww. zajęć wskazano jednak ćwiczenia (w przypadku statystyki opisowej – metodę ćwiczeniową z wykorzystaniem oprogramowania Excel), a nie laboratorium. W przypadku zajęć z analizy ekonomicznej MSP Uczelnia deklaruje wprowadzenie środowiska arkusza kalkulacyjnego MS Excel do analizy wskaźnikowej, ale jako formę realizacji zajęć także w tym przypadku wskazano ćwiczenia. Ponadto ani w celach kształcenia, ani w opisie treści czy metodach weryfikacji efektów uczenia się nie odniesiono się do wykorzystania oprogramowania. Kierunek działań służących usunięciu nieprawidłowości jest właściwy, niemniej jednak brak przyjęcia laboratoryjnej formy realizacji zajęć nie daje gwarancji, że nabywanie ww. umiejętności będzie miało miejsce podczas zajęć odbywających się z wykorzystaniem odpowiedniego oprogramowania. W związku z powyższym skuteczność deklarowanych działań w kontekście usunięcia wskazanej nieprawidłowości należy zweryfikować w trakcie kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się stosowane w odniesieniu do znacznej części zajęć nie umożliwiają skutecznego sprawdzenia i oceny stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się.
2. W przypadku prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych stosowane metody weryfikacji efektów uczenia się nie umożliwiają stwierdzenia nabycia przez studentów umiejętności wykorzystania zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych (np. brak dowodów na osiągnięcie umiejętności wykorzystania oprogramowania do zajęć ze statystyki, ekonometrii czy analizy ekonomicznej).
3. Realizowane na kierunku prace dyplomowe w wielu wypadkach nie wskazują na osiągnięcie przez studenta umiejętności oczekiwanych na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie doboru odpowiednich danych oraz metod i narzędzi wykorzystywanych do opisu i analizy zjawisk ekonomicznych, umożliwiających rozwiązywanie złożonych problemów.

Ad 1. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji poinformowała o dokonaniu korekt w zakresie doboru metod weryfikacji efektów uczenia się założonych dla zajęć, co potwierdzają przedstawione karty opisu przedmiotów, będące integralną częścią przyjętego uchwałą senatu programów studiów. Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie, jednak ich skuteczność w kontekście usunięcia wskazanej nieprawidłowości (tj. zapewnienie poprawności realizacji procesu weryfikacji efektów uczenia się) wymaga potwierdzenia w trakcie kolejnej oceny programowej.

Ad 2. Uczelnia dokonała korekt w zakresie doboru metod weryfikacji w odniesieniu do umiejętności wykorzystania zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych, co



potwierdzają karty opisu przedmiotów, będące integralną częścią przyjętego uchwałą senatu programów studiów. Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie, jednak ich skuteczność w kontekście usunięcia wskazanej nieprawidłowości (tj. zapewnienie prawidłowej weryfikacji umiejętności wykorzystania zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych) wymaga potwierdzenia w trakcie kolejnej oceny programowej.

Ad 3. Uczelnia uszczegółowiła zapisy instytutowych zasad przygotowania prac dyplomowych oraz zorganizowała spotkanie informacyjne z pracownikami. Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie, jednak ich skuteczność w kontekście usunięcia wskazanej nieprawidłowości (tj. zapewnienie adekwatnego do poziomu 6 PRK poziomu merytorycznego prac dyplomowych) wymaga potwierdzenia w trakcie kolejnej oceny programowej.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaprojektowane struktury projakościowe nie zapewniają jednoznacznego określenia zakresów kompetencji i odpowiedzialności w odniesieniu do kierunku ekonomia, co ogranicza skuteczność funkcjonowania systemu zapewniania jakości kształcenia (SZJK) w ewaluacji programu studiów oraz warunków jego realizacji.
2. Przyjęte kryteria doboru osób uczestniczących w działaniach projakościowych nie zapewniają wymaganych kompetencji merytorycznych do prawidłowej realizacji przypisanych im zakresów zadań.
3. Sposób implementacji procedur SZJK nie zapewnia oczekiwanego na profilu praktycznym udziału przedstawicieli pracodawców w doskonaleniu programu studiów na kierunku ekonomia.
4. Obowiązujące procedury SZJK w zakresie oceny procesu weryfikacji osiągnięcia założonych na kierunku ekonomia efektów uczenia się nie zapewniają obiektywnej i systematycznej oceny zgromadzonej dokumentacji (dowodów) potwierdzającej osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. W szczególności nie zapewniają one oceny:
a) zgodności stosowanych metod weryfikacji z założeniami programu studiów oraz
b) adekwatności rodzaju, formy, tematyki i metodyki prac egzaminacyjnych, prac etapowych, projektów oraz stawianych im wymagań do poziomu i profilu studiów oraz zakładanych efektów uczenia się.
5. Obowiązujące procedury SZJK w zakresie oceny procesu weryfikacji osiągnięcia założonych na kierunku ekonomia efektów uczenia się nie zapewniają obiektywnej i systematycznej oceny procesu dyplomowania, w tym weryfikacji poziomu merytorycznego prac dyplomowych w kontekście ich powiązania z kierunkiem studiów oraz w odniesieniu do możliwości potwierdzenia osiągnięcia przez studentów umiejętności oczekiwanych na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie doboru odpowiednich metod i narzędzi wykorzystywanych do opisu i analizy zjawisk ekonomicznych, umożliwiających rozwiązywanie złożonych problemów.
6. Obowiązujące procedury SZJK w ramach przeglądu i doskonalenia programu studiów nie są efektywne, na co wskazują nieprawidłowości sformułowane w ramach kryteriów 2 i 3.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o przyjęciu przedstawionych uwag i uznaniu potrzeby doprecyzowania kompetencji oraz odpowiedzialności poszczególnych organów i osób uczestniczących w funkcjonowaniu instytutowego systemu zapewniania jakości kształcenia w odniesieniu do kierunku ekonomia.

Jednocześnie Uczelnia informuje o planowanych działaniach naprawczych, a w szczególności:



1. W związku ze wskazanym brakiem jednoznacznego określenia zakresów kompetencji i odpowiedzialności w odniesieniu do kierunku ekonomia Uczelnia deklaruje dokonanie aktualizacji dokumentacji systemowej przez ponowną weryfikację zakresów odpowiedzialności wszystkich podmiotów uczestniczących w procesie projektowania, monitorowania i doskonalenia programu studiów. Przygotowany zostanie również harmonogram i zakres zadań wskazujący role poszczególnych osób i zespołów w ewaluacji programu studiów, monitorowaniu jakości kształcenia oraz wdrażaniu działań doskonalących. Zmiany zostaną uwzględnione w regulacjach wewnętrznych instytutu oraz przekazane wszystkim interesariuszom zaangażowanym w funkcjonowanie systemu jakości.
2. W celu zapewnienia odpowiednich kompetencji merytorycznych osób realizujących zadania projakościowe Uczelnia deklaruje wprowadzenie formalnych kryteriów doboru członków komisji i zespołów odpowiedzialnych za jakość kształcenia. Podczas doboru członków uwzględniane będą w szczególności: doświadczenie dydaktyczne, doświadczenie w projektowaniu i realizacji programów studiów, znajomość przepisów dotyczących szkolnictwa wyższego oraz standardów jakości kształcenia, doświadczenie praktyczne właściwe dla kierunku ekonomia. Dodatkowo zostanie opracowany plan cyklicznych szkoleń z zapewniania jakości kształcenia, efektów uczenia się, metod ich weryfikacji oraz zasad doskonalenia programów studiów.
3. W odpowiedzi Uczelnia informuje, że Udział przedstawicieli pracodawców w procesie opiniowania programu studiów oraz osiąganych przez studentów efektów uczenia się jest realny, co m.in. potwierdza przedstawiona w odpowiedzi na raport szczegółowa opinia Rady Pracodawców przy Instytucie Gospodarki na temat proponowanych zmian w programie studiów na kierunku ekonomia od roku akademickiego 2026/2027. Dodatkowo skład Rady Pracodawców został poszerzony o przedstawicieli administracji rządowej i samorządowej, co poszerzy kompetencje tego podmiotu do opiniowania merytoryczno-metodycznego proponowanych zmian programowych i oceny skuteczności realizowanego procesu dydaktycznego. Jednocześnie dyrekcja Instytutu Gospodarki podziela stanowisko dotyczące potrzeby zwiększenia udziału przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego w doskonaleniu programu studiów o profilu praktycznym i nadal będzie prowadziła działania w tym zakresie. W związku z tym zostaną wprowadzone rozwiązania zapewniające systematyczny udział pracodawców w procesach projakościowych, obejmujące m.in. szerszy udział przedstawicieli pracodawców w pracach zespołu odpowiedzialnego za oceniany kierunek, okresowej analizie efektów uczenia się z perspektywy rynku pracy, przeglądach programu studiów oraz ocenie efektów praktyk zawodowych. Wyniki tych konsultacji będą dokumentowane w postaci protokołów/opinii i stanowić będą element corocznego przeglądu programu studiów.
4. Dyrekcja Instytutu Gospodarki, uznając potrzebę stałego doskonalenia procedur oceny procesu weryfikacji osiągania efektów uczenia się, deklaruje zamiar opracowania procedury systematycznego przeglądu dokumentacji potwierdzającej osiąganie efektów uczenia się, obejmującej w szczególności ocenę: zgodności metod weryfikacji z efektami uczenia się oraz założeniami programu studiów, adekwatności form zaliczeń i egzaminów, jakości prac etapowych, projektów oraz innych prac dokumentujących osiąganie efektów uczenia się. Przeglądy będą realizowane, jak wcześniej, przez Instytutową Komisję ds. PRK zgodnie z przyjętym i istniejącym



arkuszem oceny, jednak w zgodzie z opracowanym wcześniej harmonogramem. Ich wyniki będą stanowiły podstawę do formułowania działań doskonalących.

5. Uczelnia informuje, że 23 czerwca 2026 r. dyrektor Instytutu Gospodarki wprowadził do instytutowych zasad, warunków i trybu dyplomowania na kierunku ekonomia wymagania stawiane pracom o charakterze aplikacyjnym. Pełny tekst „Zasad, warunków i trybu dyplomowania na kierunku Ekonomia” przedstawiono w załączniku do odpowiedzi na raport z wizytacji. Ponadto dyrekcja Instytutu Gospodarki uznaje potrzebę stałego zwiększania skuteczności monitorowania procesu dyplomowania, szczególnie w zakresie: zgodności tematyki prac z efektami uczenia się na kierunku, powiązania problematyki prac z dyscypliną ekonomia i finanse, poprawności doboru metod badawczych i narzędzi analitycznych, możliwości potwierdzenia osiągnięcia efektów uczenia się właściwych dla poziomu 6 PRK, jakości procesu recenzowania prac dyplomowych. Wyniki prowadzonych analiz będą dokumentowane i omawiane przez Instytutową Komisję ds. Jakości Kształcenia oraz Instytutową Komisję ds. PRK i wykorzystywane do doskonalenia procesu dyplomowania.
6. Uczelnia uznaje, że skuteczność procedur przeglądu programu studiów wymaga zwiększenia przez ich ściślejsze powiązanie z wynikami monitorowania jakości kształcenia. W związku z tym zostanie wdrożony kompleksowy model przeglądu programu studiów oparty na analizie: wyników oceny efektów uczenia się, wyników hospitacji zajęć, ocen studentów i absolwentów, opinii pracodawców, wyników monitorowania losów absolwentów, wyników analizy procesu dyplomowania, rekomendacji zespołów projakościowych. Każdy coroczny przegląd programu będzie kończył się raportem zawierającym: rekomendacje, harmonogram działań naprawczych, osoby odpowiedzialne za ich realizację oraz sposób monitorowania skuteczności wdrożonych zmian. Wprowadzone rozwiązania mają na celu zwiększenie skuteczności funkcjonowania uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz zapewnienie jego pełnej zgodności z wymaganiami dotyczącymi oceny jakości kształcenia na kierunku ekonomia. Równocześnie w Instytucie Gospodarki dokonano rozdzielenia nadzoru organizacyjno-administracyjnego, który pełni koordynator kierunku ekonomia, od nadzoru naukowo-dydaktycznego, który sprawuje wyłącznie dyrektor instytutu.
7. Uczelnia deklaruje, że wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstawaniu w przyszłości zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości opiera się na zbudowanym i aktualnie realizowanym w Instytucie Gospodarki ANS w Lesznie standardzie kolejnych działań polegających na: diagnozie i analizie, które dokonują funkcjonujące w instytucie niezależne podmioty tematyczne, np. Instytutowa Komisja ds. Jakości Kształcenia, Instytutowa Komisja ds. PRK, Rada Pracodawców, Rada Programowa; tworzeniu planu naprawczego, którego treści sugerują wymienione powyżej podmioty tematyczne, a formalną decyzję realizacyjną podejmuje dyrektor instytutu lub odpowiednie organy Uczelni; prowadzeniu szkoleń dla pracowników instytutu, aby w przyszłości uniknąć popełnianych błędów i profesjonalnie podpowiadać wprowadzanie konkretnych działań naprawczych (np. szkolenie pracowników Instytutu Gospodarki z 14 maja 2026 r., poświęcone zmianom w kartach opisu przedmiotów); cyfrowej kontroli polegającej na konstruktywnej weryfikacji w tej formie tworzonych dokumentów charakteryzujących przebieg procesu dydaktycznego.



Deklarowane przez Uczelnię działania służące poprawie efektywności działania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia należy ocenić pozytywnie, jednak ich skuteczność w zapewnieniu spełniania standardów jakości kształcenia na kierunku ekonomia wymaga weryfikacji w trakcie kolejnej oceny programowej.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się umożliwienie studentom realnego wyboru zajęć z grupy zajęć wybieralnych.
2. Zaleca się zapewnienie studentom możliwości zdobywania umiejętności praktycznych analitycznych/obliczeniowych z wykorzystaniem podstawowego oprogramowania (np. MS Excel) właściwego dla współczesnego środowiska pracy ekonomisty, w szczególności do zajęć z analizy ekonomicznej, statystyki i ekonometrii.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się stosowanie w odniesieniu do wszystkich zajęć właściwych metod weryfikacji i oceny osiągnięcia założonych efektów uczenia się.
2. W przypadku prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych zaleca się stosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się, które będą umożliwiały stwierdzenie osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się w obrębie umiejętności wykorzystania zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych, w tym umiejętności wykorzystania oprogramowania do zajęć ze statystyki, ekonometrii czy analizy ekonomicznej.
3. Zaleca się ujęcie w instytutowych zasadach przygotowania prac dyplomowych wymagań stawianych pracom o charakterze aplikacyjnym, tak aby prace te były zgodne z ocenianym kierunkiem studiów, oraz zapewnienie osadzenia prac dyplomowych na kierunku ekonomia w dyscyplinie ekonomia i finanse, w tym stosowanie metod i narzędzi wykorzystywanych do opisu i analizy zjawisk ekonomicznych.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się jednoznaczne określenie oraz wdrożenie zakresów kompetencji i odpowiedzialności poszczególnych gremiów oraz osób zaangażowanych w działania projakościowe w odniesieniu do kierunku ekonomia, w szczególności w zakresie ewaluacji programu studiów oraz monitorowania poprawności osiągania efektów uczenia się.
2. Zaleca się dobór osób uczestniczących w działaniach projakościowych w sposób zapewniający posiadanie przez nie kompetencji merytorycznych adekwatnych do zakresu powierzonych im zadań w celu zagwarantowania rzetelnej i skutecznej realizacji działań w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia.
3. Zaleca się skuteczną realizację procedur SZJK dotyczących udziału przedstawicieli pracodawców w procesie opiniowania programu studiów oraz osiąganych przez studentów efektów uczenia się, tak aby zapewniony był realny i udokumentowany wpływ tej grupy interesariuszy na proces doskonalenia programu studiów na kierunku ekonomia.
4. Zaleca się wdrożenie procedur zapewniających obiektywną i systematyczną ocenę zgromadzonej dokumentacji potwierdzającej osiąganie przez studentów zakładanych efektów uczenia się, obejmującą w szczególności weryfikację zgodności stosowanych



metod oceniania z założeniami programu studiów oraz ocenę rodzaju, formy, tematyki i metodyki prac egzaminacyjnych, etapowych i projektowych w odniesieniu do poziomu i profilu studiów, zakładanych efektów uczenia się oraz wymagań właściwych dla dyscyplin, do których kierunku ekonomia jest przyporządkowany, i obszarów praktyki zawodowej właściwych dla tego kierunku.

5. Zaleca się wdrożenie procedur zapewniających obiektywną i systematyczną ocenę procesu dyplomowania, w tym ocenę poziomu merytorycznego prac dyplomowych obejmującą ich zgodność z kierunkiem studiów w powiązaniu z możliwością potwierdzenia osiągnięcia przez studentów umiejętności wymaganych na poziomie 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji, w szczególności w zakresie wykorzystania metod i narzędzi adekwatnych do opisu i analizy zjawisk ekonomicznych.
6. Zaleca się zwiększenie efektywności procedur SZJK w zakresie przeglądu i doskonalenia programu studiów w celu wyeliminowania nieprawidłowości sformułowanych w ramach kryteriów 2 i 3.
7. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstawaniu zdiagnozowanych błędów i nieprawidłowości w przyszłości.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie ocenające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie ocenające na kierunku ekonomia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Akademii Nauk Stosowanych im. Jana Amosa Komeńskiego w Lesznie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz
Uriasz

Elektronicznie
podpisany przez
Janusz Uriasz
Data: 2026.09.18
18:13:06 +02'00'